

U 2 2 ST-212/18-84
-1545-

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na br. St-212/2018 Primljeno iz ruke - poštom dana 17-09-2018

Broj primjeraka 1 priloga

Predano preporučeno dana R

Pristojba plaćena

TRGOVAČKI SUD

Pristojba nedostaje

VARAŽDIN

PRIMIO

[Handwritten signature]

Dužnik: INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin

Prijašnji radnik dužnika: MUSTAFA ŠAHDANOVIĆ iz Zelinje Srednje bb, Bosna i Hercegovina, zastupan po odvjetnici Nini Markovinović Belamarić iz Zagreba, Kralja Držislava 10

PODNEŠAK PRIJAŠNJEG RADNIKA DUŽNIKA

- Kojim se očituje i prigovara zaključku suda od 12. 9. 2018. god. i zaključku suda od 14. 9. 2018. God.

I Sud je tek zaključkom od 12. rujna 2018. god. naložio dužniku da točno navede, tj. specificira tražbine radnika i bivših radnika dužnika, kao i svih ostalih dužnikovih vjerovnika.

Zaključak suda od 12. rujna 2018. god. u potpunosti je nezakonit.

Prijašnji radnik dužnika napominje kako je najprije on, a i drugi radnici dužnika, rješnjem, a ne zaključkom od 6. rujna 2018. god., pozvan da točno navede u kojem dijelu pobija prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka..

Samo rješenje suda od 6. rujna 2018. god. nema obrazloženja, no proizlazi da se radnik mora očitovati na potpun, istinit i točan prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. To bi bilo samo po sebi razumljivo: naime, niti jedna stranka ne može biti pozvana na očitovanje o podnesku (primjerice tužbi, prijedlogu, itd.) koji nije potpun i razumljiv.

Zato je sud, uostalom, i donio rješenje kojim je otvorio postupak predstečajne nagodbe: smatrao je da je taj prijedlog potpun i točan.

Međutim, nakon što je Mustafa Šahdanović (i ostali radnici) pozvan da točno definira koji dio prijedloga pobija, sud donosi zaključak, ali tek 12. rujna 2018. god. kojim poziva dužnika da točno navede tražbine radnika. Istim zaključkom sud poziva dužnika da točno specificira i tražbine ostalih vjerovnika.

Dakle, tek tri mjeseca donošenja rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, sud uočava da prijedlog dužnika Industrogradnja d. d. Varaždin nije isprava niti točan. I to ne samo da nisu točno navedena potraživanja radnika i bivših radnika dužnika, već nisu navedeni niti točni podaci o tražbinama ostalih vjerovnika.

Budući da je tek 12. rujna 2018. god. sud uočio neispravnost prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, ne postoji logično objašnjenje iz kojeg razloga sud poziva rješenjem (od 6. rujna 2018. god.) Mustafu Šahdanovića i ostale radnike dužnika da točno navedu u kojem dijelu pobijaju prijedlog kojeg sam sud, ali nekoliko dana kasnije, utvrđuje nepotpunim i netočnim.

Ne samo da je takav način vođenja postupka nelogičan, on je i nezakonit.

Dapače, takav način postupanja suda dovodi do apsurd, jer su protekli rokovi i za prijavu tražbina i za očitovanje vjerovnika, dužnika i povjerenika predstečajne nagodbe o prijavljenim tražbinama.

Tek nakon proteka svih tih rokova, sud poziva dužnika da ispravi prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka.

Dakle, proizlazi da su se vjerovnici, dužnik i povjerenik očitovali o prijavama koje su pogrešno navedne.

Da li to znači da će nakon što dužnik specificira tražbineradnika i ostalih vjerovnika oni ponovno očitovati zajedno s povjerenikom o tako specificiranim tražbinama?

To je apsurd koji nije zabilježen nikada u postupcima predstečajne nagodbe, a niti je zakonom predviđen.

Dosita je navjerojatno na koji način sud vodi ovaj postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja d.d. Varaždin.

Način na koji sud vodi ima negativne posljedice za sve vjerovnike.

Naime, sud dozvoljava dužniku, nakon što je olako i bez provjere otvorio postupak predstečajne nagodbe da pogrešno navodi podatke i to bez iakve posljedice za dužnika.

Osim toga, budući je dužnik tek sada upućen na ispravak prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, vjerovnici bi mogli biti ponovno pozvani na očitovanje, što je pravna situacija koja u Stečajnom zakonu ne postoji.

Također se napominje da se time odugovlači postupak koji je od samog početka pogrešno i nezakonito vođen.

Ističe se i činjenica da sud očito određuje različito računanje rokova za radnike i samog dužnika.

Naime, radnik Mustafa Šahdanović rješenjem od 6. rujna određen je rok od 8 dana od objave, dok je dužniku INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin zaključkom od 12. rujna 2018. god. određen rok od 8 dana od dana primitka putem e-oglasne ploče suda.

Doista je očita procesna neravnoteža između dužnika i njegovih vjerovnika, odnosno radnika, ali na štetu radnika.

II Vjerovnik Mustafa Šahdanović je nakon neobrazloženog rješenja suda od 6. rujna 2018. god. ponovno pozvan, ovaj put zaključkom od 14. rujna 2018. god. da ispravi adresu Mustafe Šahdanovića.

Odvjetnica Nina Markovinović Belamarić pozvana je da dostavi ovjerenu punomoć za zastupanje Mustafe Šahdanovića.

U navedenom zaključku sud navodi da je adresa Mustafe Šahdanovića Zelinja Srednja bb, Bosna i Hercegovina, pa u tom smislu ju se i ispravlja.

Međutim, ne dolazi u obzir da odvjetnica Nina Markovinović Belamarić dostavi ovjerenu punomoć za zastupanje Mustafe Šahdanovića.

Sud je ovlašten naložiti punomoćnici koja je odvjetnica da dostavi ovjerenu punomoć za zastupanje stranke u postupku, međutim, takvu odluku dužan je obrazložiti.

Ako posumnja u samu punomoć, sud je ovlašten zatražiti od punomoćnika da dostavi ovjerenu punomoć.

Međutim, takva odluka suda mora biti obrazložena, bez obzira što na takvu odluku nije predviđena mogućnost žalbe, no obrazloženje suda je izostalo.

Sud u ovom postupku ne samo da od početka pogrešno i nezakonito vodi postupak, već sada na uvredljiv način traži od punomoćnice ovjerenu punomoć za zastupanje.

Punomoćnica predlaže, ako sud već sumnja u istinitost punomoći za zastupanje koju joj je izdao Mustafa Šahdanović da ga pozove o tome na očitovanje. Naravno, nakon što obrazloži svoju odluku.

Punomoćnica Mustafe Šahdanovića posebno ističe da sud nije pozvao punomoćnika niti jednog sudionika u postupku, uključujući punomoćnika dužnika, da dostavi ovjerenu punomoć za zastupanje u ovom predmetu, osim nje same.

Činjenica da je sud pozvao samo punomoćnicu Mustafe Šahdanovića na dostavljanje ovjerene punomoći za zastupanje ukazuje da se sud ne vodi osnovnim načelima postupka pred sudom, a to je jednakost svih sudionika postupka pred sudom.

Zagreb, 16. 9. 2018. God.

za MUSTAFU ŠAHDANOVIĆA

ODVJETNICA
NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ
ZAGREB, Kralja Držislava 10
Nina Markovinović Belamarić, oibje 01/45 51 081

